

ми приведоша в Новъгород в таль» (они должны были оставаться в качестве заложников до тех пор, пока Дмитрий не выведет из Копорья «своих мужей») ¹⁴.

Все приведенные известия принадлежат, несомненно, именно новгородскому летописанию, а не вошли в него из северо-восточных сводов. В этом убеждает не только содержание рассказов (они все непосредственно связаны с историей Новгорода), но и текстологическое сопоставление сообщений с соответствующими статьями Лаврентьевской (далее — Л) и Троицкой (далее — Тр) летописей. Большинство известий в последних летописях нет, а когда и есть сообщения об одних и тех же событиях, то их содержание (и по направленности, и по объему фактов) принципиально отлично от текстов НИ. Важно и то, что сам термин «двор» в тех случаях, когда Л и Тр повествуют о тех же, что и в НИ, событиях, в них не употреблен (ср. статьи 6731, 6732 гг. Л, статьи 6732, 6734, 6790 гг. Тр).

Это же наблюдение подтверждает сопоставление приведенных известий НИ с соответствующими текстами Софийской I летописи (далее — СИ) старшей редакции, Новгородской IV летописи (далее — НИV) и Московского свода 1479 г. Как известно, в основе СИ старшей редакции и НИV в разделе по первую четверть XV в. лежит общерусский свод середины XV в. (по характеристике Я. С. Лурье свод 1448 г.). Он (а точнее одна из его обработок) — один из важных источников свода 1479 г. В свою очередь свод 1448 г. обильно использовал новгородский летописный материал (в версии НИ или близкого к ней текста). По сравнению со сводом 1448 г. (а следовательно, СИ и сводом 1479 г.) протограф НИV испытал повторное воздействие (или обработку) НИ ¹⁵. Все эти выводы подтверждаются нашим материалом. В СИ и НИV первый приведенный рассказ читается с небольшими стилистическими изменениями (то же в своде 1479 г.). Второе известие отсутствует в СИ (и в своде 1479 г.), но есть — со стилистическими различиями — в НИV (двор уномянут). Третье сообщение приведено в СИ (и в своде 1479 г.) в иной редакции (нет и упоминания двога) а в НИV дан текст НИ. Четвертый случай в СИ и своде 1479 г. отсутствует, в НИV годовая статья близка (за отдельными разночтениями) к НИ, а интересующий нас эпизод совпадает почти дословно. Пятое известие дано в СИ с механической порчей текста (в своде 1479 г. изложение редакционно-статистически отличается от СИ), а в НИV приведено с заметным сокращением (нет и упомина-

¹⁴ НПЛ, с. 40, 60, 61, 63—64, 78, 79, 324. Последнее известие приводим по НИ младшего извода, так как в старшем изводе здесь большой пропуск.

¹⁵ Лурье Я. С. Указ. соч., гл. II, III (§ 24.1). О сохранившихся списках Московского свода 1479 г., их составе, времени написания и соотношении с реконструируемым текстом свода 1479—1480 гг. см. там же, с. 124—125, 135—136 и др.